

T.C.
BURDUR
AİLE MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2014/ 90
KARAR NO : 2014/ 173

HAKİM : MÜJGAN COŞAR DURAN 39924
KATİP : MUHARREM KAÇAR 55034

DAVACI : RAFET Aimlik no'lu. Parsana Mah.
KONYA

DAVALI : AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR İL MÜDÜRLÜĞÜ BURDUR
VEKİLİ : Av. NERİMAN KILINÇ - Defterdarlık İl Müdürlüğü BURDUR

DAVA : 5395 Sayılı Yasaya Göre Verilen Sağlık Tedbirinin Kaldırılması.
DAVA TARİHİ : 19/02/2014
KARAR TARİHİ : 16/04/2014
GEREKÇELİ KARAR
YAZIM TARİHİ : 16/04/2014

Mahkememizde görülmekte bulunan 5395 Sayılı Yasaya Göre Verilen Sağlık Tedbirinin Kaldırılması davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı 14.04.2014 tarihli dilekçesinde; mahkememizin 2012/343 Esas 2012/319 Karar sayılı dosyasında kızı Fatıma Zülal Aydın için verilen sağlık tedbiri uygulanmasına ilişkin kararın kaldırılması için dava açmıştır.

Mahkememizce 2012/343 Esas 2012/319 Karar sayılı dosyasında 18.03.2013 tarihinde ek kararla davacı Rafet Aydın'ın talebinin kabulüne karar verilerek sağlık tedbirinin kaldırılmasına hükmedildiği, bu karara süresi içerisinde Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü'nün temyiz dilekçesi sunması üzerine verilen kararın Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 2013/11818 Esas 2013/29305 Karar sayılı ilamı ile bozulmasına karar verilerek mahkememize gönderildiği, mahkememizce bozma ilamına uyularak duruşmalara devam edildiği görülmüştür.

Mahkememizce mahkememizin 2012/343 Esas 2012/319 Karar sayılı dosyası incelenmiş, dosya içerisine konulmuştur.

Son celsede Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü'ne Yargıtay bozma ilamı doğrultusunda delilleri olup olmadığı sorulmuş, davalı vekili dosyaya sunacakları herhangi bir delilleri olmadığını bildirmiştir.

Davacının eşi Ülker A son celsedeki beyanında; eşinin açtığı davaya kendisinin de katıldığını, davanın kabulüne karar verilmesini istemiştir.

Dosya kapsamına, tarafların iddia ve beyanları, dosyaya sunulan ve toplanan deliller, Yargıtay bozma ilamına, tarafların son celsedeki beyanlarına göre açılan dava davacı Rafet A 'ın küçük hakkında 5395 sayılı yasaya göre alınmış bulunan sağlık tedbiri kararının kaldırılması davasıdır. Bozma ilamı doğrultusunda Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü'ne dava yöneltilmiş, davacıya harc tamamlanmış, davalı Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü'nden Yargıtay bozma

ilamı doğrultusunda dosyaya sunacakları herhangi bir delil olup olmadığı sorulmuş, davalı vekilinin dosyaya sunacakları herhangi bir delili olmadığını bildirdiği görülmüştür.

Dosya kapsamına göre Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü tarafından başlangıçta talep edilen ve mahkemece kabul edilen tedbir çocuğa aşı yapılmasını sağlamaya yöneliktir. Tıp biliminin kuralları uygulanmak suretiyle yapılan her türlü müdahale tıbbi bir müdahaledir. Aşı da önleyici nitelikte bir tıbbi müdahaledir. Sağlık alanında herhangi bir müdahale, ilgili kişinin bu müdahaleye özgürce ve bilgilendirilmiş bir şekilde muvafakat etmesinden sonra yapılabilir. Bir kişiye önceden, müdahalenin amacı ve niteliği ile sonuçları ve tehlikeleri hakkında uygun bilgiler verilmesi zorunludur. (Biyoloji ve Tıbbın Uygulanması Bakımından İnsan Hakları ve İnsan Haysiyetinin Korunması Sözleşmesi m.5) (R.G. 20.4.2004 tarih ve 25439 sayı) Muvafakat verme yeteneği bulunmayan bir kimse üzerinde tıbbi müdahale, sadece onun doğrudan yararı için yapılabilir. (Söz. m.6/1) Kanuna göre bir müdahaleye muvafakat verme yeteneği olmayan bir küçüğe veya akıl hastalığı ve benzeri herhangi bir sebepten dolayı muvafakat verme yeteneği bulunmayan bir yetişkine, sadece yasal temsilcisinin veya kanun tarafından belirlenen bir kişi veya makam ve kuruluşun izni ile müdahalede bulunulabilir. (Söz.m.6) Bu halde dahi, bu kişi, makam veya kuruluş, müdahalenin amacı, niteliği ile sonuçları ve tehlikeleri hakkında uygun bilgi verilmesi zorunludur. Umumi Hıfzısıhha Kanununda yer alan "her çocuğun doğumu takip eden ilk dört ay zarfında aşılmasının zorunlu olduğuna" ilişkin hüküm (m.89), müdahaleye ilgili kişinin muvafakat etmesi zorunluluğunu ortadan kaldırmaz. Şu halde, kanunen zorunlu olan haller dışında kimse rızası olmaksızın veya aydınlatılmış rızası aranmaksızın tıbbi bir ameliyeye tabi tutulamaz. Küçükler ve akıl hastalığı veya benzeri sebeple muvafakat verme yeteneği bulunmayan yetişkinler hakkında, müdahale, yasal temsilcilerin izniyle yapılabilir. Bu zorunluluk, küçüğün yasal temsilcisi olan ana ve babasına husumetin yöneltilmesini, davadan onların haberdar edilmesini gerekli kılar. 6.2.2014 tarihinde kabul edilen 6518 sayılı Kanunla, 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanununa ilave edilen Ek 9. madde hükmü; haklarında korunma, bakım ve barınma tedbiri kararı alınarak Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığına ait sosyal hizmet kuruluşlarına yerleştirilmiş olan çocuklar için geçerlidir. (R.G. 19.2.2014 gün ve 28918 sayı) Küçük Fatıma Zülal A hakkında daha önce alınmış bir korunma tedbiri de yoktur. Olayımızda sağlık tedbirine karar verilen Fatıma Zülal A 'ın davacının çocuğu olduğu, yaşının küçük olduğu, bu küçüğe aşı vurulabilmesi için küçüğün velayet hakkı kendisinde bulunan anne ve babasının muvafakat etmesinin arandığı, anne ve babanın çocuğa aşı vurulması yönünde muvafakatının bulunmadığı, Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 2013/21336 Esas 2014/4508 Karar sayılı içtihadına göre Umumi Hıfzısıhha Kanunu'nda yer alan "her çocuğun doğumu takip eden ilk dört ay zarfında aşılmasının zorunlu olduğuna" ilişkin hükmün müdahaleye ilgili kişinin muvafakat etmesi zorunluluğunu ortadan kaldırmayacağı birlikte değerlendirildiğinde davacı babanın dosyaya sunmuş olduğu beyan dilekçeleri ve itirazları yerinde bulunularak davasının kabulüne dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

H Ü K Ü M: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Davacı Rafet Aydın'ın davasının KABULÜ ile,

Küçük hakkında 5395 sayılı kanuna göre alınmış bulunan sağlık tedbiri uygulanmasına ilişkin kararın KALDIRILMASINA,

Peşin alınan harcın mahsubu ile başkaca harç alınmasına yer olmadığına,

Davacı tarafça yapılan 25,20 TL.peşin harç, 25,20 TL.başvurma harcı yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Davacı tarafça yatırılan ve gerekli hesaplamalar yapıldıktan sonra sarfolunmayan (kalan) gider avansının karar kesinleştiğinde davacıya iadesine,

Davalı tarafça yatırılan ve gerekli hesaplamalar yapıldıktan sonra sarfolunmayan (kalan) gider avansının karar kesinleştiğinde davalıya iadesine,

Dair, davacı ile davalı vekilinin yüzüne karşı kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içinde Yargıtay'a temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup, yöntemince anlatıldı.16/04/2014

Katip 55034

Hakim 39924

2/2