



TÜRKİYE CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

BİREYSEL BAŞVURU FORMU

[Form doldurulurken dikkat edilmesi gereken hususlar ve bireysel başvuru hakkında ayrıntılı bilgi için tıklayınız.](#)

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 59 uncu maddesine göre hazırlanmıştır.

Başvuru formunun, İçtüzüğü'nün 59 uncu maddesine uygun olarak düzenlenmesi ve aynı maddede belirtilen belgelerin ya da onaylı örneklerinin başvuru formuna eklenmesi gerekmektedir. Başvuru formu, okunaklı ve başvurunun esasına yönelik özlü bilgileri içerir şekilde resmî dilde hazırlanmalıdır.

I. GENEL BİLGİLER VE DİZİ PUSULASI

A. Başvurucu Sayısı

: 2

B. Başvuru Tarihi :

27.12.2024

C. Başvurucunun Anayasa Mahkemesi önünde devam eden başka bir başvurusu varsa numarası:

D. Başvuru Dizi Pusulası

- Başvuruda ileri sürülen iddiaların temellendirilmesi için gerekli görülen belgelerin tarih sırasına göre numaralandırılarak her bir belgenin ana başlıklar hâlinde aşağıdaki kısma yazılması gerekmektedir (İçtüzük 60/3).
- Bireysel başvuru dosyaları kararın verildiği yılı takip eden yıldan başlamak üzere bir (1) yıl sonra imha edilir. Bu nedenle başvuru evrakının onaylı suretlerden oluşturulmasına dikkat edilmesi önerilir.
- Belgelerin eksiksiz ve okunaklı olması gerekmektedir.
- Göndereceğiniz belgelerle ilgili aşağıdaki kurallara KESİNLİKLE UYULMALIDIR:
 - * Belgeleri tarih sırasına göre çok kısa ve özlü bir şekilde tanımlayarak düzenleyiniz.
 - * Sayfaları sırasına göre numaralandırınız,
 - * Belgeleri birbirine tutturmak için zımba, ataş, yapıştırıcı bant kullanmayınız.

1-) Vekâletname sureti

2-) 25.05.2024 tarihli Muhammed Atay ÖZDEMİR'in doğduğu ve 8 gün boyunca gözetimde kaldığı Edremit Körfez Hastanesi EPİKRİZ RAPORU.

3-) Çocuk Hastalıkları uzmanı Dr. Nihal Solukoğlu'nun çocuk Muhammed Atay düzenli takip ettiğine dair belge ve Mahkemeye sunulan "Çocuğun bir sağlık sorunu olmadığı" ile ilgili raporu ve 28.05.2024 /04.06.2024/22.06.2024/17.07.2024/19.08.2024/19.09.2024 tarihli muayene sonuçları.

4-) Edremit 1. Aile Mahkemesine ilişkin 19.07.2024 tarih, 2024/702 E. 2024/897 K. Sayılı Gerekçeli kararı ve ailenin hakimi AY.m. 10, TCK 257 çerçevesinde şikâyet dilekçesi.

5-) a-) Ondokuzmayıs Üniversitesi Tıp Fakültesi Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalı Bölümünde görev yapan Çocuk hastalıkları ve İmmünoloji-AllerjiMetehassısı uzaman Prof.Dr. Alişan Yıldırım'ın Müşterek Çocuk Muhammed Atay Özdemir muayenesi ve topuk kanı testi adı verilen test ile aranan hastalıkların olup olmadığının tespiti amacı ile yapılan test sonuçlarını içerir 26.09.2024 tarihli rapor.

b-) Aynı amaç ile yapılan 26.09.2024 tarihli TER TESTİ sonucu.

c-) Aynı amaç ile 02.10.2024 tarihli BİOTİNİDAZ testi sonucu. (Sonradan gönderilmiştir.)

6-) Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 2. Hukuk Dairesine ilişkin 25.11.2024 tarih, 2024/2491 E. 20240/2418 K. Sayılı Gerekçeli Kararı ve altı ay geçtikten sonra tedbir kararı verilmemesi gerektiğine ilişkin örnek karar.

7-) 19/12/2023 tarih. 2020/22948 Başvuru numaralı AYM kararı başvuru ile ilgili bölümleri.

8-) Prof. Dr. Alişan Yıldırım topuk kanı testleri ve bu konuda yapılan hatalara ilişkin makalesinden bölümler.

II. BAŞVURUCU BİLGİLERİ

A. GERÇEK KİŞİ BAŞVURUCU

T.C. Kimlik Numarası

Adı

Tansel

Soyadı

ÖZDEMİR

Anne Adı

Baba Adı

Doğum Tarihi

Cinsiyeti

KADIN

Uyruğu

TC.

Mesleği

Sosyolag

Telefon Numaraları

Elektronik Posta Adresi

Adresi

B. TÜZEL KİŞİ BAŞVURUCU

Mersis Numarası

Unvanı

Vergi Numarası

Kayıtlı Olduğu Sicil

Sicil Numarası

Telefon Numaraları

Kayıtlı Elektronik Posta Adresi

Adresi

Temsilcinin Adı ve Soyadı

Temsilcinin T.C. Kimlik Numarası

II. BAŞVURUCU BİLGİLERİ

A. GERÇEK KİŞİ BAŞVURUCU

T.C. Kimlik Numarası

Adı

Atay

Soyadı

ÖZDEMİR

Anne Adı

Baba Adı

Doğum Tarihi

Cinsiyeti

ERKEK

Uyruğu

TC.

Mesleği

Şirket Marka Temsilcisi/Tesisat bakım ve onarım uzmanı

Telefon Numaraları

Elektronik Posta Adresi

Adresi

B. TÜZEL KİŞİ BAŞVURUCU

Mersis Numarası

Unvanı

Vergi Numarası

Kayıtlı Olduğu Sicil

Sicil Numarası

Telefon Numaraları

Kayıtlı Elektronik Posta Adresi

Adresi

Temsilcinin Adı ve Soyadı

Temsilcinin T.C. Kimlik Numarası

III. TEMSİLCİ BİLGİLERİ

(Bu bölüm sadece temsilciler tarafından doldurulacaktır.)

A. AVUKAT

Adı

Cüneyt Bülent

Soyadı

ŞEKER

Kayıtlı Olduğu Baro

Bursa

Baro Sicil Numarası

2297

Temsil Olunan Başvurucu/Başvurucular*

Tansel ÖZDEMİR, Atay ÖZDEMİR

Telefon Numaraları

05452733030

Elektronik Posta Adresi

avukat.c.bulentseker@gmail.com

Adresi

Altınova Mah. İstanbul Cad. No:398, Akyıldız Plaza, Kat: 6
D.12-13, 16250 Osmangazi/Bursa

*Başvurucuların tamamının vekili olunmadığı durumlarda doldurulması gerekmektedir.

B. AVUKAT OLMAYAN TEMSİLCİ

T.C. Kimlik Numarası

Adı

Soyadı

Anne Adı

Baba Adı

Doğum Tarihi

Uyruğu

Temsil Olunan Başvurucu/Başvurucular**

Temsil İlişkisi***

Telefon Numaraları

Elektronik Posta Adresi

Adresi

**Başvurucuların tamamının temsilcisi olunmadığı durumlarda doldurulması gerekmektedir.

***Veli, vasi, kayıtm veya tüzel kişi temsilcisi olduğunun belirtilmesi ve bu ilişkiye dayanak belgenin eklenmesi gerekmektedir.

IV. AÇIKLAMALAR

A. Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması

Kamu gücünün ihlale neden olduğu iddia edilen işlem, eylem ya da ihmaline dair olayların özeti ve başvuru yollarının tüketilmesi aşamalarının tarih belirtilerek sırasına göre yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-ç,f).

Tarih	Olay ve Olgular
17.05.2024	Müvekkiller evlidir ve 17.05.2024 tarihinde müşterek çocukları Muhammed Atay ÖZDEMİR Balıkesir Edremit Körfez Hastanesin de doğmuştur. Doğumdan sonra solunum yetmezliği şüphesi ile çocuk yoğun bakım ünitesine alınmış, burada 8 gün kalmış ve bu sırada çocuktan her türlü testi yapmak için yeterli kan (14 tüp) alınmış, bu tahliller sonucu çocukta herhangi bir rahatsızlık bulgusuna rastlanmamıştır.(EK-2)
18.05.2024	Doğumdan bir gün sonra müvekkiller Edremit Akçay Mah. 41 Numaralı Aile Sağlığı Merkezinden aranarak “Kontrol için bebeğin getirmeleri” istemiş ve müvekkillerin; “Çocuk hastalık şüphesi ile hastanede, her türlü kontrol ve test yapıyor, şu anda çıkartamıyoruz...” anlatımına karşın, müvekkiller (Gün aşırı) aranıp rahatsız edilmiş “Eğer çocuk bir an önce getirmezseniz şikâyet edeceğiz vs.” şeklinde baskı yapılmıştır.
27.05.2024	Çocuk hastaneden çıktıktan 2 gün sonra Aile Sağlık Merkezine kontrole götürülmüş, burada çocuğun kilo, boy ölçüsü alınmış ve aile evine gönderilmiştir, daha sonra müvekkiller tekrar Aile Sağlığı merkezine (Herhangi izah yapılmadan) çağırılmış, ancak müvekkiller daha önce ilgili Aile Sağlığı Merkezine gittiklerinde hijyene dikkat edilmediğini gözlemledikleri için (Tartı cihazının kirli olması vs.) tekrar gitmek istememişlerdir.
28.05.2024	Bunun üzerine müvekkiller 28.05.2024 tarihinden itibaren Çocuk Hastalıkları uzmanı Dr. Nihal SOLUKOĞLU'nun özel kliğine düzenli olarak çocuğu kontrollere götürmeye başlamıştır.(EK-3)
04.06.2024	04.06.2024 tarihinde müvekkillere (Doğumdan 15 gün sonra) Edremit 1. Aile Mahkemesinden duruşma tebligatı gelmiştir. Müvekkil anne Tansel ÖZDEMİR; lohusa olması, mahkeme sürecinin baskısı, sürekli Aile Sağlık Merkezi ve il Sağlık Müdürlüğü tarafından (Mesaj ve arama ile) rahatsız edilmesi sebepleri ile strese girmiş ve sütü kesilmiştir.
19.07.2024	19.07.2024 tarihinde (2024/702 E. Sayılı) Edremit 1. Aile Mahkemesinde duruşma yapılmış, bu duruşmada çocuğun Körfez Hastanesinde doğumdan sonra geçirdiği tetkik süreci, doğum öncesi annenin, doğum sonrası çocuğun düzenli doktor kontrolü altında olduğuna dair tıbbi kayıtlar, çocuğu sürekli gözetim altında tutan doktorunun “Çocuğun sağlıklı olduğu” yönündeki görüşü (Çocuk bu sırada 2 aylık) mahkemeye sunulmuş ve mahkemeden "Çocuğun doktoru dinlendikten, çocuğun sağlığı hakkında gerekli tıbbi araştırma yapıldıktan sonra..." tedbir istemi hakkında karar verilmesi istenmiştir.
19.07.2024	Edremit 1. Aile Mahkemesi hâkimi ise tedbir istemi konusu ile alakasız olan “Çocukluk aşılarını yaptırdınız mı...” şeklindeki sorusuna müvekkillerin olumsuz cevap vermesi üzerine “Çocuğun sağlığı ile ilgili inceleme talebimizi” reddederek idarenin isteği doğrultusunda tedbir kararı vermiştir.(EK-4)
	Müvekkil taraf topuk kanı ile taranan 6 hastalığa ilişkin testlerin yapılmasına karşı değildir, sadece bu testlerin topuktan kan alımı sureti ile yapılmasına ve çocuk henüz kendini toparlamadan-doğumdan kısa süre sonra yapılmasına karşıdır, bunun zararlı olduğu yönünde tıbbi görüşler de mevcuttur. (Ek-8)

Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması (Devamı)

Tarih	Olay ve Olgular
26.09.2024	Bu sebep ile müşterek çocuk Muhammed Atay ÖZDEMİR 19 Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesi Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları bölümünde, Çocuk Hastalıkları ve İmmünoloji Uzmanı Prof.Dr. Alişan YILDIRAN'a (26.09.2024 tarihinde- çocuk 3,5 aylık iken) muayene ettirilmiş, topuk kanı testi ile taranan 6 hastalığa ilişkin testleri (El sırtından) kan almak ve ter testi sureti ile yaptırılmıştır. (EK-5)
30.09.2024	Bu muayene ve test sonuçları Bursa Bölge Adliyesi 2. Hukuk Dairesine 30.09.2024 (Eki 04.10.2024) tarihinde gönderilmiştir. İstinaf mahkemesine; "Alt mahkemenin eksik inceleme yaptığı, topuk kanı alımı ile taranan 6 hastalığa ilişkin yapılan testler ve üniversite hastanesinde uzman doktorca yapılan kapsamlı muayene sonucu çocuğun sağlıklı olduğu, test sonuçlarında ilgili hastalıklara rastlanmadığı, tedbir kararı ile hedeflenen amacın gerçekleştiği, konusuz kalan tedbir kararının kaldırılması..." istenmiştir.
25.11.2024	Bursa Bölge Adliyesi 2. Hukuk Dairesi 25.11.2024 tarih, 2024/2491 E. 2024/2418 K. Sayılı Kararında, sadece;"26.20.2016 tarihli 29869 Sayılı Resmi Gazete de yayımlanan 29.06.2016 tarihli 2014/4077 başvuru numaralı..." AYM kararı gerekçe gösterilerek Edremit Aile Mahkemesinin Tedbir kararını "ESASTAN" onaylamıştır. (EK-5) Ancak Bursa BAM 2. Hukuk D. kararı AY. İle güvence altına alınan hakları zedeler mahiyettedir, çünkü; 1-) Tarafımız aleyhine tedbir kararı veren Edremit 1. Aile Mahkemesinin 2024/702 E. Sayılı Kararının ikinci sayfasının son paragrafında; " 6. Ayın sonuna kadar alınan topuk kanı numunesi ile... tarama laboratuvarında çalışılabilir, bebek doğduktan 6 ay sonra alınan numunelerin ise çalışılmaya elverişli olmadığı bildirildiği..."demektedir. Bu gerekçe ile reddedilen çok sayıda tedbir talebi olduğu gibi bu gerekçe ile tedbir kararını bozan çok sayıda üst mahkeme de vardır. İstinaf mahkemesinin kararı verdiği tarih olan 25.11.2024 tarihinde ise çocuk 6.5 aylıktır. (Şu anda 7.5 aylık.) Edremit 1. Aile Mahkemesi ise İstinaf sonrası tedbir kararında ısrar etmiştir. Mahkeme kendi gerekçesi ile çelişmektedir. (EK-6) 2-) İstinaf ve yerel mahkemenin kararları; dayandıkları AYM kararına aykırı olduğu gibi, 19/12/2023 tarih. 2020/22948 Başvuru numaralı "Mükerrer test kanı alınmasının hukuka aykırı olduğu" yönündeki AYM kararına da aykırıdır.(EK-7) Çünkü müvekkiller doğumdan 1 hafta sonra her türlü testin yapılması için yeterli kan (14 tüp) alınmasına izin verdikleri gibi (EK-2) topuk kanı alımı ile taranan hastalıklara ilişkin bu testleri de 6 aylık süre içinde (Çocuk 3.5 aylık iken) yaptırmışlardır ve çocukta bu hastalıkların olmadığı kesinleşmiştir. Eğer amaç testlerin yapılması ve çocuğun sağlığı ise bu amaç gerçekleşmiştir. Mahkemeler mevcut raporlar yeterli görmüyor ise ek bir rapor isteyebilecek iken, sunulan tüm delilleri yok sayarak verdikleri karar Anayasaya ile korunan haklara aykırıdır.

B. Başvuru yollarının tüketildiği veya başvuru yolu öngörülmemişse ihlalin öğrenildiği tarih

1. Başvuruya Konu Nihai Kararı Veren Mahkeme\Mercii\

BAM 2. HD 25.11.2024 tarih, 2024/2491 E. 2024/2418 K.

2. Kararın Tarih ve Sayısı

25.11.2024

Başvuru yollarının tüketilmesine ilişkin nihai kararı veren mercii belirtilmesi, kararın tarih ve sayısının ayrıca tebliğ veya öğrenme tarihinin yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-g).

Tebliğ veya öğrenmeye ilişkin belgenin başvuru formuna eklenmesi gerekmektedir (İçtüzük 59/3-d).

3. Tebliğ veya Öğrenme Tarihi

06.12.2024

C. Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar:

İhlal edildiği iddia edilen hakların ve bunlara ilişkin açıklamaların ilgili kısımlara her bir hak yönünden ayrı ayrı yazılarak bireysel başvuru kapsamındaki güncel ve kişisel haklardan hangisinin/hangilerinin hangi nedenle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ile deliller özlü bir şekilde açıklanmalıdır (İçtüzük 59/2-d, e).

Haklar

Açıklamalar

AY. m.10 KANUN ÖNÜNDE EŞİTLİK	<p>A-) Edremit 1. Aile Mahkemesine ilişkin 19.07.2024 tarih, 2024/702 E. 2024/897 K. Sayılı dava duruşmasının görülmesi sırasında hâkim davanın başında kabul ettiği "Çocuğun Sağlık Durumuna ilişkin inceleme..." talebimizi; müvekkil ailenin çocuklarına aşı vurulmasına karşı (Yani aşı karşıtı) olduğunu öğrenmesinden sonra reddetmiş ve eksik inceleme ile aleyhimize tedbir kararı vermiştir. Bu sebep ile hâkim tarafımızca şikâyet edilmiştir. (EK-4) Bu durum kanun önünde eşitliğe ilişkin Anayasamızca korunan hükümler ile (AY.m.10) çelişmektedir. Toplumda "Aşı karşıtı" denilen esasen "Sağlık ve sosyal hayata ilişkin kararların Ulus Devlet üstü güçlerce verilmesine" karşı olan bir kesim olduğu gibi, bu kesimi "Toplumun sağlığını tehlikeye atan, komplocu-düzen karşıtı" gibi gören bir kesim de vardır ve bu günümüzde en önemli fikirsel-ideolojik ayrışmalardan birisidir.</p> <p>Annenin ve çocuğun düzenli olarak doktor kontrolü ve gözetiminde olduğu, ailenin çocuğuna özeni sebebi ile sağlığı için ciddi para harcadığı açıkça dosyaya sunulan delillerden anlaşılmaktadır. (Bireysel başvuru dilekçesine yer kaplamaması için hepsi eklenmemiştir)</p> <p>Mahkemelere sunulan uzman doktor raporları, test sonuçları yeterli görülüyor yahut bunlara güvenilmiyor olsa dahi (Ki bunun için haklı bir sebep yoktur), bu deliller en azından başka bir rapor istenmesi için yeterli sebebi oluşturmaktadır, mahkemelerin bunu dahi yapmadan, sadece sunulan delilleri yok sayarak müvekkiller aleyhine tedbir kararı vermesinin çocuğun sağlığı-üstün yararına hizmet etmediği, kararının idarenin isteğini yerine getirmeye yönelik olduğu bizce aşikârdır.</p>
AY 17. VÜCUT DOKUNULMAZLIĞININ KORUNMASI	<p>B-) Her ne kadar testler tarafımızca yaptırılmış olsa dahi Bursa BAM 2. Hukuk dairesinin dayandığı; "29.06.2016 tarih, 2014/4077 başvuru numaralı..." AYM kararının "Zorunlu topuk kanı uygulaması" hakkındaki kararını farklı bir bakış açısı getirmek gayesi ile eleştirmek istemekteyiz. Anayasa Mahkemesinin ilgili kararı iki temel gerekçeye dayanmaktadır:</p> <p>1-) "KANUNİ DAYANAK OLDUĞU" GEREKÇESİ: Birinci gerekçe 3359 Sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun 3. maddesinin 1. bendine dayanmaktadır. Burada; "Engelli çocuk doğumlarının engellenmesi için gebelik öncesi ve gebelik döneminde tıbbi ve eğitsel çalışmalar yapılır. Yeni doğan bebeklerin metabolizma hastalıkları için gerekli olan testlerden geçirilerek risk taşıyanların belirlenmesine ilişkin tedbirler alınır." demektedir.</p> <p>Bu adı üzerinde sağlık hizmetlerinin nasıl yapılacağını düzenleyen bir kanundur ve muhatabı halk-sivil vatandaşlar değildir. Bu kanun metninden çıkarılabilecek en geniş anlam; "Sağlık Bakanlığı ve ilgili yetkililerin, ilgili testlerin yapılması için gerekli imkân ve alt yapıyı sağlaması ve ihtiyaç duyanların hizmetine sunmasıdır.</p> <p>Bu kanun metninden; "Vücut dokunulmazlığı ve velayet hakkından doğan tıbbi müdahaleyi ret haklarına ilişkin yasaların yok sayılabileceği, topuk kanı (Ve sair tarama) testlerini</p>

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

AY.m.38 CEZA YERİNE GEÇEN GÜVENLİK TEDBİRLERİ ANCAK KANUN İLE KOYULUR. İDARE KİŞİ ÖZGÜRLÜĞÜNÜN KISITLANMASI SONUCU DOĞURAN BİR MÜEYYİDE UYGULAYAMAZ.	reddeden ailenin kolluk tarafından etkisiz hale getirilerek ve bebeğin anne kucağından cebren kopartılarak, bebekten kan ve sair örnek alındıktan sonra çocuğun aileye iade edileceği..." şeklinde bir anlam çıkartmak mümkün değildir.
	5395 ve 1593 Sayılı kanunlardaki çocukları ve sağlığı korumaya yönelik genel hükümlerden yola çıkarak da vücut bütünlüğüne müdahale içeren, hakkında açık kanun hükmü olmayan (AY. M.13), aciliyet ve zaruret içermeyen böyle bir konuda, idarenin (Sürekli değişen ve genişleyen) görüşüne dayanarak; zorunluluk üretmek, aileyi testlere zorlamak demokratik bir hukuk devletinde mümkün değildir.
	Ayrıca Anayasa Mahkemesinin bu kararı aynı kanunun "Tedavi ve tıbbi araştırmaları" düzenleyen 10. maddesindeki; "Bu araştırmalarda bireyin hakları... her şeyin üstünde tutulur... araştırma yapılanın rızası alınır... muvafakatını her aşamada geri çekebilir..." gibi insan onur ve rızasını koruyan hükümleri ile çelişmektedir.
	Bizce bu karar Anayasa Mahkemesinin (11.11.2015 Tarih, 2013/1789 Başvuru Numaralı) Aile rızası hilafına aşı zorlanamayacağına ilişkin düşüncesi ile de çelişmektedir. Birisinde vücuda bir madde enjekte edilmesi, diğerinde vücuttan bir madde alınması bu uygulamaların hukuki mahiyetini değiştirmemektedir, bunlar; Kuvvetli hastalık şüphesi ve bulgusu olmayan, sağlıklı çocuklara uygulanmak istenen, koruyucu hekimlik kapsamında uygulamalardır ve koruyucu hekimlik bir tıbbi zorunluluk olmadığı gibi, bir garantisi, ucu bucağı yoktur.
	Ayrıca bu AYM kararı velayet hakkından doğan ailenin-kanuni temsilcinin onayı olmadan çocuğa tıbbi müdahale yapılamayacağına dair diğer mevzuat ile de çelişmektedir:
	1219 Sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanununun 70/ f.1,c.1 maddesi:"Tabipler... yapacakları her nevi ameliye için hastanın, hasta küçük veya tahtı hacir de ise veli veya vasinin evvel emirde muvafakatı alırlar"
	Hasta Hakları Yönetmeliği m.24/f.1 maddesi; "Tıbbi müdahalelerde hastanın rızası gerekir. Hasta küçük veya mahcur ise velisinden veya vasisinden izin alınır..."
	1999 tarihli Hekimlik Mesleği Etiği Kuralları 42. maddesi; "Reşit ve/veya mümeyyiz olmayan kişiler yönünden veli veya vasisinin aydınlatılmış onamı gerekir." demektedir.
	Türkiye'nin imzaladığı Lizbon bildirgesi m.5, Avrupada HHGB m.3/5, Bali Bildirgesi m.5, Bioetik Sözleşmesi m.6/2 ve (Yer kaplamasın diye saymadığımız) birçok sözleşmede "Tıbbi müdahaleden önce yasal temsilcinin izni (Aydınlatılmış onamı) gerekir demektedir.
	Ayrıca 6698 Sayılı KVKK 6/1 anlamında "Kişilerin... sağlığı... biyometrik ve genetik verileri (Dolayısı ile kanı) özel nitelikli kişisel veridir."

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

AY.m.41 AİLENİN KORUNMASI.	<p>Ve TMK 335 ve devamı maddelere göre çocuğun bakımı dolayısı ile kan-DNA gibi kişisel verilerin alınmasına izin verme hakkı velilere aittir. (Ayrıca ailelerin özel şirketlerde işlenen bu kan örneklerine ilişkin kişisel verilerin idarece korunacağına dair ciddi endişeleri de mevcuttur, bu konuda ailelere hiçbir hukuki teminat da verilememektedir.)</p> <p>Yukarıdaki hükümler acil müdahale gerektirmeyen ancak hasta çocuklara yapılacak tedavi ve tıbbi müdahaleleri kapsamaktadır. Trafik kazası gibi istisnai ve acil durumlarda çocuğun sağlığı-hayatını ağır bir tehlikeden korumak için, ailenin aydınlatılmış onamı alınmadan AY.m17 de belirtilen tıbbi zorunluluklar (Zaruret hali) kapsamında tıbbi müdahale-kan örneği alınması şüphesiz hukuka uygundur.</p> <p>Ancak sağlıklı doğan (Kuvvetli hastalık şüphesi de olmayan) her çocuktan, koruyucu hekimlik-genel sağlık taraması kapsamında (Topuk delerek) zorla kan vs. örnek almak; ailenin velayetten doğan tıbbi müdahaleyi seçme ve ret hakkını yok etmek, bu hakkı çocuk için en güvenli el olan anne-babadan alıp gittikçe özelleşen (Performans ve pirim odaklı) sağlık sistemine devretmek anlamına gelmektedir. Bu da ailenin "Sağlık Sistemindeki hata ve suistimallere karşı" çocuğunu koruyamaması sonucunu doğurmaktadır. Özetle bu uygulama hukuken insan yavrusunun kobay-hayvan statüsüne indirgenmesidir. Üstelik bu testlerle;</p> <p>1-) Doğru teşhis koyulacağı garanti değildir. Testler süzgeç kâğıdına alınan kan örneklerindeki bazı maddelerin eksikliğine veya fazlalığına dayanmaktadır, ancak elde edilen sonuçların başkaca sebepleri de olabilmektedir. Testler standarttır, ancak her insan vücudu farklıdır ve test sonuçları kişiden kişiye farklılık gösterebilmektedir. Bu sebeple testler sadece hastalığın olduğu yönünde bir şüphe oluşturabilse de, tek başına bir insanı hasta ilan etmek için yeterli değildir, hastalık bulguları ve çevresel faktörlerin değerlendirilmesi de önemlidir. Zaten uygulamada çok sayıda yanlış teşhise ve hatalı tedavilere rastlanmaktadır. (Prof. Dr. Alişan Yıldırım- Bebeklerde topuk kanı neden verilmemeli-makale, Ek-8)</p> <p>2-) Testler ile doğru teşhis koyulmuş ise taranan hastalıkların tedavi edileceği yahut ilerlemesinin durdurulacağı kesin değildir. Uygulamada tedavilere rağmen hastalığı ilerleyen ve ölen çocuklara rastlanmaktadır ve bu testlerin yanılmayacağına ne test şirketlerince nede Sağlık Bakanlığınca garanti verilmemektedir.</p> <p>3-) Sağlık sektörü ve bir kısım basın ağız birliğiyle; "Testlere karşı koymanın bebeklerin hayatını tehlikeye attığını" iddia etmektedir. Bu söylemin objektif olduğuna güvenmek mümkün değildir, çünkü bu testlerin zorla yapılması sağlık sektörünün çıkarlarına uygundur. Ancak Sağlık Bakanlığınca "Topuk kanı testi" için kan veren ve vermeyen çocuklar üzerinde karşılaştırmalı olarak yapılmış bilimsel-istatistiksel bir çalışmada yoktur. Halbuki halka açık bir şekilde bu (Karşılaştırmalı) çalışmalar yapılmadan; değil bu testlerin zorunlu olduğu, faydalı olduğu dahi iddia edilemez.</p> <p>4-) Üstelik topuk kanı testleri ile taranan 6 hastalıktan (Önemli olan) 3 tanesinin tedavi</p>
----------------------------	--

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

	<p>ücretleri sistem tarafından karşılanmamaktadır. (Ör: SMA ilacı 2 milyon dolar, Kistikfibrozis ilacının tek dozu 300 bin dolar) Çocuğu hasta olan aileler yabancı ilaç şirketlerine bu parayı ödemek için dilendirilmektedir. Yani bir an önce kan örneği almak için aileler mahkemelere dikilmekte, kapısına polis-jandarma ile gelinerek baskı yapılmakta, sürekli aranarak “Çocuğunun elinden alırsz-sana dava açarız vs.” tehdit edilmekte, ancak bu testler ile hasta ilan edilen çocukların tedaviye geç veya hiç ulaşamaması ile ilgilenilmemektedir? Bu çelişkiler halka güven vermemektedir.</p>
	<p>2-) “TOPUK KANI ALINMASININ ÇOCUĞA ZARAR VERMEDİĞİ”GEREKÇESİ:</p> <p>Tıp etiğinde temel kural “Önce zarar verme” (Primum non nocere) dir. Yenidoğan bebekler için bu kural "Elleme-gözle"şeklindedir.</p> <p>a-) DOĞUMDAN KISA SÜRE SONRAVE TOPUKTAN KAN ALMAK ZARAR VERİR Mİ?</p> <p>1-) Doğumdan sonraki 48 Saat-bir haftalık süreçte bir bebeğin savunma sistemi henüz gelişmemiştir, kanı kolay pıhtılaşmamaktadır, normal insana göre enfeksiyon kapma riski yüksektir, ona bu dönemde dışarıdan yapılacak her müdahale risk arz etmektedir. Hele hemofili veya Kombine İmmün Yetmezlik (T hücre eksikliği) gibi bağışıklık yetmezliği ile doğan bir çocuktan (Doğumundan kısa süre sonra) kan alınması sağlığını tehlikeye atabilir, hatta hayati tehlike arz edebilir. Bu rahatsızlıkları olmasa dahi topuk kanı alımından sonra rahatsızlanan, enfeksiyon kaptığı için yoğun bakım ünitesine kaldırılan çok sayıda çocuk vardır, hastaneler/aile sağlığı merkezleri yoğun hasta ziyareti (Hastane mikrobu) olan yerlerdir. (Prof. Dr. Alişan Yıldırım/Bebeklerde topuk kanı neden verilmemeli.)</p> <p>2-)Doğumdan kısa süre sonra topuğun 3 noktadan delinmesi (İddia edilenin aksine) bebeğin canını acıtır ve plantarrefleks'in tetiklenmesi nedeni ile (ilk yıl için geçerli) beyinde kalıcı bazı etki ve çeşitli zararlara sebebiyet verebilmektedir.(Prof. Dr. Alişan Yıldırım, Doç.Dr. Cüneyt Konuralp “Bağışıklığın arka bahçesi-2” sf-105-120)</p>
	<p>b-) BEBEK DOĞAR DOĞMAZ 48 İÇİNDE KAN ALMAK GEREKLİ Mİ?</p> <p>Hastalığın doğru teşhisi için (Özellikle fenilketonüri de) çocuğun belli süre anne sütü emmesi ve kanındaki Fenil Analin'in (Fenilalanin Hidroksilaz enzimi eksikliği sebebi ile)Trozin gibi önemli bir aminoasite dönüşemediğinin görülmesi ve Fenil Analin-Fenil Keton bileşiklerinin kanda biriktiğinin görülmesi gerekir.(Doç. Dr. Cüneyt Konuralp “Bağışıklığın arka bahçesi-2” sf-105-120 ve https://www.youtube.com/watch?v=y4E9p5wgopY&t=39s)</p>
	<p>c-) TOPUKTAN KAN ALINMASI BİR ZARURET Mİ?</p> <p>Bu testler el üstünden kan alınarak, idrar testi ve bazıları dil altından sürüntü alınarak yapılabilir. Topuk kılcal damarların geçtiği, kan akışının zayıf olduğu bir noktadır, topuktan alınan kanın farklı bir özelliği yoktur. (Doç. Dr. Cüneyt Konuralp “Bağışıklığın arka bahçesi-2” Sf-105-120- Prof. Dr. Alişan Yıldırım)</p>

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

d-) ÇOCUKLARIN GELECEĞİ VE ÜSTÜN YARARI İÇİN ASIL TEHLİKE STANDART TESTLERİN ZORUNLU HALE GETİRİLMESİDİR!

Doğumdan kısa süre sonra topuktan kan alınmasının yukarıda izah ettiğimiz gibi zarar ve riskleri vardır, ancak asıl tehlike; “Standart test yaptırmamın zorunlu kabul edilmesidir!”

Bu ailenin tıbbi müdahaleyi ret hakkının ortadan kaldırılması anlamına gelir, testlere karşı koyamaz hale getirilen aile bu testler sonucu öngörülen standart (Prosedüre uygun) tedavileri ret etme hakkını (haydi haydi) kaybeder, çünkü hukukumuzda hasta ilan edilen çocuğun tedavi ettirilmemesi ailenin sorumluluğu gerektirir ve vatandaşın Prosedüre uygun yapılmış yanlış bir teşhisin aksini ispatlaması çok zordur. Böylece ailenin hatalı gördüğü teşhis ve tedavilere karşı koyma;“Aile doktorumuz bu hastalığın olmadığını düşünüyor, bu ilacın yan etkileri çok ağır- tedavi garanti değil, çocuğum yoğun bakımdan çıkartmak istiyorum vs.” deme hakkı elinden alınmış olur.

Günümüzde bir test, aşı, ilaç, tedavi, ameliyat vs. yıllarca uygulandıktan sonra (Bu zararlıymış- bilim ilerledi vs. denilerek) vazgeçilebilmekte, bu arada zarar gören gördüğü zarar ile kalmaktadır. Prosedüre uygun kabul edilen bu uygulamalardan dolayı çalışanların sorumluluğuna da gidilememektedir. Adına “Zorunlu topuk kanı testleri” denilen bu sürecin yerleşmesi halinde ailelerin; idarenin ve tıp sektörünün hata ve suistimallerine karşı çocuğunu koruyamaması söz konusudur! Basında gündemde olan "Yenidoğan çetesi" bu görüşümüzü desteklemektedir ve bu çetenin buz dağının ucu olduğunu bilinmektedir.

Hatta test sonuçlarını kontrol eden kötü niyetli veya ehil olmayan bir kişi yüz binlerce çocuğu yanlış teşhis koyulmasına, yanlış tedaviler uygulanmasına ve ölmesine sebep olabilir. Bu çocuklarımızın geleceği için 6000 genetik, 500 metabolik hastalıktan 6 tanesinin (Yakalanma ihtimali; FKU-10.000/1, KH-4.000/1, BE-60.000/1, KF-3.500/1, KAH-10.000/1, SMA-8.000/1) erken teşhis edilememesi ile kıyaslanamayacak kadar büyük bir tehlikedir.

Çocuğun sağlığını koruyabilecek, ölümünü (?) engelleyecek bedava testleri reddetmek için yalnızca cahil olmak yeterli değildir, aynı zamanda deli de olmak gerekir, müvekkiller ise ne cahildir, nede delidir. Müvekkiller yaptıkları araştırma sonucu topuk kanı uygulamasının fayda ve zararına; ne Sağlık Bakanlığının, ne de test şirketlerinin bir garanti vermediğini, ancak topuk kanı uygulamasının bu hali ile (Çocuğun özel durumuna göre az veya çok) bir zararı olduğunu anlamış ve topuk kanı reddinin müşterek çocuğun menfaatine daha uygun olduğuna karar vermişlerdir.

Ve çocuğun sağlığı da bu kararlarının doğruluğunu teyit etmektedir. (Aşı-topuk uygulamasını reddeden aile çocuklarının bu taranan hastalıklara yakalandığı tarafımızca duyulmuş da değildir.) Ancak idarenin sadece topuk kanına özel bu ilgisi, ailelere yaptığı (Geçmişte eşi benzeri görülmemiş) bu baskı ve hatalı yargı kararları halkımızın devlete ve adalete olan güvenini sarsmaktadır! Şüphesiz Adalet Mülk'ün temelidir.

V. DİĞER BİLGİLER

Başvuru süresi içinde yapılamamışsa mazerete ilişkin açıklamalar:

Başvurunun mücbir sebep veya ağır hastalık gibi haklı bir mazeret nedeniyle süresinde yapılamadığı durumda mazerete ilişkin belgeler başvuru formuna eklenir ve aşağıdaki kısım doldurulur (İçtüzük 64/2).

A. MAZERET

Mazeretin Başlangıç Tarihi

Mazeretin Bitiş Tarihi

Tedbir talebi varsa nedenleri:

Başvurucunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılması üzerine, gerekli tedbirlere resen veya başvurunun talebi üzerine karar verilebilir (İçtüzük 73).

Gerekmediği hâlde tedbir talebinde bulunulması başvurunun sonuçlandırılma sürecinin uzamasına neden olabilir.

B. TEDBİR

Kamuya açık belgelerde kimliğin gizli tutulması talebi varsa bunun gerekçesi:

Gerekçesiz olarak yapılan gizlilik talepleri incelenmeksizin reddedilebilir.

C. GİZLİLİK

Adli yardım talebi varsa buna dayanak belgeler:

Adli yardım talebinin kabul edilebilmesi için başvurunun kendisi ve ailesinin geçimini önemli ölçüde zor duruma düşürmeksizin, gereken yargılama giderlerini kısmen veya tamamen ödeme gücünden yoksun olması ve talebin dayanaksız olmaması gerekmektedir.

Soyut ve gerekçesiz bir şekilde ve herhangi bir belgeye dayanmaksızın adli yardım talebinde bulunulması hâlinde talep incelenmeksizin reddedilebileceği gibi bu durum başvurunun sonuçlandırılma sürecinin uzamasına da neden olabilir.

D. ADLİ YARDIM

VI. SONUÇ TALEPLERİ

1-) Edremit 1. Aile Mahkemesine ilişkin 19.07.2024 tarih, 2024/702 E. 2024/897 K. Sayılı müvekkillerin yenidoğan çocukları Muhammed Atay ÖZDEMİR'in topuk kanı vermediği gerekçesi ile verdiği tedbir kararı ve bu kararın istinaf edilmesi üzerine Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 2. Hukuk Dairesi 25.11.2024 tarih, 2024/2491 E. 20240/2418 K. Sayılı alt mahkeme kararının onaylanmasına ilişkin kararının AY. 10, 17,38,41 maddeleri (Ve Sayın Başkanlığın takdir edeceği diğer Anayasa madde ve hukuka aykırılıklar sebepleri ile) ANAYASAYI İHLAL ETTİĞİNE KARAR VERİLMESİNİ,

2-) Müvekkillerin özellikle söz konusu idari baskı ve idarenin talebi ile işleyen yargı süreci sebebi ile sütü kesilen anne Tansel ÖZDEMİR'in ve dolayısı ile müşterek çocuk Muhammed Atay ÖZDEMİR'in uğradığı manevi zararlar sebebi ile (Bu zararın karşılığı maddi olarak telafi edilemeyeceğinden) 1 TL manevi tazminata hükmedilmesini,

3-) Yargılama giderleri ile avukatlık ücretlerinin ilgili idareye yüklenmesini saygılarımız ile vekaleten talep ederiz.

VII. BEYAN VE İMZA

Başvuru formunda belirtilen bilgilerde ve başvuruyla ilgili koşullarda herhangi bir değişiklik olduğunda bunu Mahkemeye bildireceğimi beyan ederim.

Tarih

27.12.204

Aşağıdaki kısım başvuru ya da temsilcisi tarafından

Ad Soyad

İmza(lar)

Avukat Cüneyt Bülent Şeker